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В Смолянски съдебен окръг има пет районни съдилища и един окръжен съд. Територията, която обхваща е с площ **3 193 кв.км**., с десет общини и **95 536** души,според данните от НСИ от предварителната оценка за броя на населението в страната към 07.09.2021година. Към 31 декември 2020 г. населението на област Смолян е било 101 887 души, което представлява 1.5% от населението на страната и нарежда областта на 27 място.Населението е намаляло с 6 351 души през 2021 година.

Демографските тенденции,които се наблюдават са характерни за цялата страна - част от населението на общините търси препитание в чужбина и в по-големите градове.

Районите съдилища са:

Районен съд – Девин, който обслужва три общини – община Девин с територия 575 кв.км., включваща 16 населени места ; община Доспат с територия 313 кв.км., включваща 8 населени места и община Борино с територия 167 кв.км., включваща 5 населени места.

Районен съд – Златоград, който обслужва две общини – община Златоград с територия 175 кв.км., включваща десет населени места и община Неделино с територия 102 кв.км., включваща 16 населени места.

Районен съд – Мадан, който обслужва две общини – община Мадан с територия 175 кв.км., включваща 44 населени места и община Рудозем с територия 191 кв.км., включваща 22 населени места.

Районен съд – Смолян, който обслужва две общини – община Смолян с територия 854 кв.км.,включваща 86 населени места и община Баните с територия 313 кв.км., включваща 20 населени места.

Районен съд – Чепеларе обслужва една община – община Чепеларе с територия 384 кв.км., включваща 12 населени места.

**І. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

1. **СЪДИИ**

В Окръжен съд – Смолян през 2021 година съдийските щатове са 11 съдии и 1 младши съдия. Разпределението им по длъжности е както следва: един административен ръководител - председател; двама зам. административни ръководители - зам. председатели; 8 съдии и един младши съдия. През 2020г. са били 11 съдии и 1 младши съдия,а от 21.12.2021г.,поради избор на Административен ръководител – председател на съда и разкриване на 1 щатна бройка за „съдия“/отстъпване на Любен Хаджииванов като „съдия“/ съдийските щатове са 12 съдии и 1 младши съдия.

От **22.11.2019г. до 31.12.2021г.** съдия **Валентина Бошнякова** е в отпуск по чл.164,ал.1 от КТ за отглеждане на дете до 2 годишна възраст,а съдия Володя Янков от **30.04.2019г**. е И.Ф.Административен ръководител - председател на РС – Мадан и в момента продължава.

През 2021 година са били командировани от Окръжен съд – Смолян и от РС-Златоград в **РС – Мадан ,** съдия Росица Кокудева от 04.01.2021г. до 31.01.2021г.;съдия Динко Хаджиев – РС-Златоград от 01.02.2021г. до 26.02.2021; съдия Петранка Прахова от 01.03.2021г. до 31.03.2021г.; съдия Зоя Шопова от 01.04.2021г. до 29.04.2021 г. и съдия Тоничка Кисьова от 01.05.2021г. до 31.05.2021г. , а от 01.06.2021г. встъпи в длъжност „съдия“ в РС-Мадан съдия Славчо Димитров.

Поради ползване на отпуск по болест от Илияна Ферева-Зелева – председател на РС-Девин и от Елка Хаджиева – съдия в РС-Девин, през периода 19.05.2021 г. до 04.06.2021 г. в Девински районен съд беше командирована съдия Мария Славчева.

Към 31.12.2021 г. единадесет броя от съдиите в Окръжен съд – Смолян са с ранг ВКС и ВАС и един брой с ранг АС.

През 2021 година няма наказани съдии от Окръжен съд - Смолян.

Разпределението на съдиите по състави и отделения е както следва:

**- търговско отделение**

Любен Хаджииванов

Меденка Недкова

Валентина Бошнякова, която от 01.01.2022г. ще се завърне от отпуск по майчинство

**- наказателно отделение**

Петър Маргаритов - от 21.12.2021г.

Дафинка Чакърова

Елен Маламов

Петранка Прахова-определена за трети член на състава до 31.08.2021г**., а**

Крум Гечев – младши съдия ,считано от 01.09.2021г. до 21.12.2021г.

**-два въззивни граждански състава**

Тоничка Кисьова – І-ви състав

Мария Славчева

Трети член се определя до 31.08.2021г. от 2-ри състав за срок от по три месеца,а от 01.09.2021г.е младши съдия Гечев, който встъпи в длъжност на 31.08.2021г.

Росица Кокудева – ІІ-ри състав

Петранка Прахова

Зоя Шопова

1. **СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ**

Щатната численост на съдебните служители в Окръжен съд – Смолян е 28 души. По длъжности разпределението е следното: ръководни длъжности двама - съдебен администратор и главен счетоводител; специализирана администрация 20 броя, от които един съдебен помощник; един завеждащ служба; съдебни секретари – 4 бр.; 8 бр. съдебни деловодители и 6 бр. призовкари; Обща администрация 3 бр. - Управител сгради; системен администратор и човешки ресурси и 3 бр. технически длъжности, от които шофьор един и две чистачки.

През 2021 г. няма наказани съдебни служители.

1. **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В ЩАТА**

Съотношението на магистрати и съдебни служители през 2021г. в Окръжен съд – Смолян е 1:2.33, а от 21.12.2021г. вече е 1:2.15, като 2019г. е било 1:2.33 и през 2020г. е 1:2.42.

През 2022 г. в ОС-Смолян не сe налагат кадрови промени.

**ІІ. СГРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

1. **ТЕХНИКА И СОФТУЕР**

През октомври в Окръжен съд – Смолян е доставена 1бр. Web камера „Creative Live Cam Sync 1080p” във връзка с техническо обезпечаване на Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС.

Във връзка с единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) бе доставено, инсталирано и конфигурирано оборудване от “A1 България“ ЕАД съгласно Договор № ВСС-6137 от 09.04.2021 г.

**2.ИНФОРМАЦИЯ ЗА РЕМОНТИТЕ И ПРЕУСТРОЙСТВАТА ПО СГРАДНИЯ ФОНД ПРЕЗ 2021 Г. И НЕОБХОДИМИТЕ ТАКИВА ПРЕЗ 2022Г.**

През 2021 г. не са извършвани ремонти и преустройства на сградния фонд.

Необходими мероприятия през 2022 г.:

* При осигуряване на средства, да се извърши текущ ремонт на заседателна зала №1 и да се подмени обзавеждането й.
* При осигуряване на средства, да се извърши текущ ремонт на тоалетните на етаж 3 в Съдебната палата.

**ІІI. МАТЕРИАЛНА И ФИНАНСОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ**

Към 31.12.2021 година утвърдения бюджет на Окръжен съд – Смолян е в размер на **2 035 700** лева, като реално разходваните средства са **2 030 397** лева.

Отчетните приходи през 2021 година възлизат на **173 695** лева, от които приходи от такси в размер на **167 229 лв**; приходи от лихви в размер на **2 068** лв.; приходи от глоби в размер на **2 514** лв. и други неданъчни приходи в размер на  **1 884** лв.

**ІV. КОМУНИКАЦИОННА СТРАТЕГИЯ НА СЪДА**

Основни задачи в работата на ОС-Смолян през 2021 година:

-регулярна комуникация с регионалните печатни и електронни медии;

-изпращане на прессъобщения за насрочени дела и съдебни актове;

-следене на публикациите в печатните издания за отразяване на съдебни теми и специално касаещи работата на съда;

-поддържане на архив за медийните изяви на ОС-Смолян;

-по всички значими събития от живота на съда бяха изготвяни прессъобщения от определения служител Гергана Чалъкова.

През 2021 г. работата на съда е отразена в 17 публикации и интервюта във в. „Отзвук“ и др.

**V. ИЗВЪРШВАНИ ПРОВЕРКИ от ИВСС И ПАС**

През 2021г. не са извършени проверки от ИВСС и от Апелативен съд – Пловдив, поради епидемичната обстановка в страната.

На 25.11.2020 година ни беше връчена Заповед № ОД-05-01-019 от 23.11.2020г. на Сметна палата –гр. София за извършване на одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейност на Окръжен съд – Смолян, който да обхване периода от 01.01.2018г. до 31.12.2019г. Одитът беше изпълнен в периода от месец ноември 2020г. до месец август 2021г година, но и до момента официално заключение за приключване на Одита нямаме.

**VІ. АНТИКОРУПЦИЯ**

През 2021г. не са констатирани сигнали до ВСС и ИВСС за корупционно поведение на магистрати, не са постъпвали такива сигнали и срещу служители.

В основата на всички антикорупционни политики стоят ясните правила за функциониране на една администрация, включително и на съда. Общата констатация е, че всички съдии и служители от съда спазват правилата на Етичния кодекс и с поведението си утвърждават авторитета на институцията.

**VІІ. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА В ОКРЪЖЕН СЪД**

**1. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА ПРЕЗ ОТЧЕТНИЯ ПЕРИОД**

**1.1. Заварени несвършени дела в началото на отчетния период 01.01.2021 г.**

Несвършените дела от предходен период /2020г./ към 01.01.2021 г. са 138 броя, посочени по видове в Таблица № 1.

Таблица № 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Видове дела** | **Несвършени дела към 01.01.2021 г.**  **/бр./** |
| Първоинстанционни граждански дела | 20 |
| Търговски дела | 54 |
| Фирмени дела | 1 |
| Първоинстанционни наказателни дела | 6 |
| Въззивни граждански дела | 53 |
| Въззивни наказателни дела | 4 |
| **Общо дела** | **138** |

Най-големият дял несвършени дела през 2020 г. е на търговските дела – 54 броя, като причините за това са следните:

* 13 броя дела са образувани в периода октомври – декември 2020г.

- 4 броя са спрени до решаване на други дела.

Останалите са забавени поради обжалвания в хода на делото; назначаване на многобройни и допълнителни експертизи; неизготвени заключения в срок; без движение на исковата молба в хода на делото, налагащо нова двойна размяна на книжа.

От останалите несвършени 20 първоинстанционни граждански дела 6 броя са образувани в периода октомври – декември 2020 г., 3 бр. са спрени до решаване на други дела, а останалите са отложени поради обжалване в хода на производството; многобройни молби от страни и процесуалните им представители за отлагане на делото, множество експертизи и свидетели.

Едно фирмено дело е оставено без движение.

От 6 бр. първоинстанционни наказателни дела, 4 бр. са образувани в периода октомври - декември 2020 г., а останалите 2 бр. – обжалвано пред ПАС разпоредително заседание и молби за отлагане от процесуалните представители и подсъдими.

От останалите несвършени 53 въззивни граждански дела 30 броя са образувани през октомври, ноември и декември 2020 г., 23 бр. въззивни граждански дела са спрени.

Несвършените въззивни наказателни дела са 4 броя, от които 3 бр. са образувани през периода октомври-декември 2020 г. и 1 бр. ВНЧХД е спирано за периода септември – октомври 2020 г.

**1.2. Новообразувани дела през отчетния период.**

**Постъплението** на отделните видове дела, подсъдни на Окръжен съд, е показано в Таблица № 2

Таблица № 2

|  |  |
| --- | --- |
| **Видове дела** | **Постъпили дела през 2021 г.**  **/бр./** |
| Първоинстанционни граждански дела | 78 |
| Търговски дела | 84 |
| Фирмени дела | 2 |
| Първоинстанционни наказателни дела | 60 |
| Разпити | 16 |
| Въззивни граждански дела | 393 |
| Въззивни наказателни дела | 74 |
| **Общо дела** | **707** |

**1.3. Дела за разглеждане за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. – новообразувани и несвършени от предходен период.**

През 2021 година Смолянският окръжен съд е разгледал общо 845 бр. дела, по видове, показани в таблица № 3

Таблица № 3

|  |  |
| --- | --- |
| **Видове дела** | **Разгледани дела през 2021 г.**  **/бр./** |
| Първоинстанционни граждански дела | 98 |
| Търговски дела | 138 |
| Фирмени дела | 3 |
| Първоинстанционни наказателни дела | 65 |
| Разпити | 16 |
| Въззивни граждански дела | 446 |
| Въззивни наказателни дела | 79 |
| **Общо дела** | **845** |

**1.4. Свършени дела през отчетния период, от тях в срок до 3 месеца. Решени по същество и прекратени дела.**

В таблица № 4 са представени свършените през отчетния период дела, разпределени по видове, от тях – свършените в тримесечен срок. Този срок започва да тече от момента на образуването на делото до приключването му със съдебен акт.

В последната графа на таблицата е отразено съотношението на свършените в тримесечен срок дела спрямо общо свършените, изразено в проценти.

Таблица № 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Видове дела** | **Свършени дела през 2021 г.**  **/бр./** | **Свършени дела в 3 месечен срок**  **/бр./** | **Съотношение на свършени в 3м.срок дела спрямо общо свършени в проценти** |
| Първоинстанционни граждански дела | 70 | 60 | 86 % |
| Търговски дела | 84 | 37 | 44 % |
| Фирмени дела | 3 | 2 | 67 % |
| Първоинстанционни наказателни дела | 56 | 54 | 96 % |
| Разпити | 16 | 16 | 100% |
| Въззивни граждански дела | 338 | 313 | 93 % |
| Въззивни наказателни дела | 67 | 62 | 93 % |
| **Общо дела** | **634** | **544** | **86 %** |

През 2021 г. са издадени и 23 броя удостоверения за пререгистрация на сдружения.

В таблица № 5 са показани броя на делата решени по същество и този на прекратените дела, както и съотношението на прекратените дела спрямо общо свършените, изразено в проценти.

Таблица № 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Видове дела** | **Общо свършени дела през 2021 г.**  **/бр./** | **Свършени по същество**  **/бр./** | **Прекратени дела**  **/бр./** | **Съотношение на прекратените дела спрямо общо свършенте в проценти** |
| Първоинст. граждански дела | 70 | 58 | 12 | 17 % |
| Търговски дела | 84 | 74 | 10 | 12 % |
| Фирмени дела | 3 | 3 | 0 | 0 % |
| Първоинст. Наказателни дела | 56 | 47 | 9 | 16 % |
| Разпити | 16 | 16 | 0 | 0 % |
| Въззивни граждански дела | 338 | 306 | 32 | 9 % |
| Въззивни наказателни дела | 67 | 60 | 7 | 10 % |
| **Общо дела** | **634** | **564** | **70** | **11 %** |

От прекратените първоинстанционни граждански и търговски дела 2 бр. е по спогодба, останалите са прекратени поради оттегляне на иска, нередовност на исковата молба, изпратени по подсъдност, недопустимост на иска, липса на правен интерес и др.

От 9-те прекратени първоинстанционни наказателни дела 6 бр. са по споразумение и 3 бр. частни наказателни дела, прекратени по подсъдност и за изпълнение на указания.

По-голямата част от въззивните граждански дела са прекратени и върнати на първоинстанционния съд за администриране на жалбата, друга голяма част са прекратени поради нередовност, оттегляне на иска и др.

**1.5. Разгледаните НОХ дела в Окръжен съд – Смолян през отчетната 2021 година са 22 броя, от които свършените са 14 бр.**

Таблица № 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Свършени НОХД през 2021 г.** | **Брой НОХД** | **Съотношение в % спрямо свършените 14 бр. НОХД** |
| Постановени оправдателни присъди | 0 | 0 % |
| Свършени със споразумение | 5 | 36 % |
| Свършени по реда на съкратеното съдебно следствие | 2 | 14 % |
| Прекратени и върнато на прокуратурата поради съществени нарушения на процесуални правила | 0 | 0 % |

По постановените 8 бр. присъди и одобрени 5 бр. споразумения са осъдени 15 лица.

За периода няма оправдателни присъди.

**1.6. Несвършени дела в края на отчетния период /31.12.2021 г./.**

Останалите несвършени дела в края на отчетната 2021 година са отразени в таблица № 7.

Таблица № 7

|  |  |
| --- | --- |
| **Видове дела** | **Несвършени дела през 2021г.**  **/бр./** |
| Първоинстанционни граждански дела | 28 |
| Търговски дела | 54 |
| Фирмени дела | 0 |
| Първоинстанционни наказателни дела | 9 |
| Въззивни граждански дела | 108 |
| Въззивни наказателни дела | 12 |
| **Общо дела** | **211** |

Най-големият дял несвършени дела през 2021 г. е на въззивните граждански дела, като от тях 73 бр. са искове по КТ, които са спрени поради наличието на висящо дело по преюдициално запитване на български национален съд в Съда на ЕС, имащо връзка с предмета на делата. От останалите 35 бр., 33 са образувани в периода октомври – ноември 2021 г., 1 бр. дело е спряно от горна инстанция и 1 бр. внесено в архив, поради това че в 6-месечния срок след спирането по взаимно съгласие не е постъпила молба от съделителите за възобновяване на делото.

Останалите несвършени търговски дела са 54 броя, като причините за това са следните:

* 20 броя дела са образувани в периода октомври – декември 2021г.

- 3 броя са спрени до решаване на други дела.

- 8 броя са обявени за решаване към 31.12.2021 г.

Останалите са забавени поради многократно оставяне без движение на искови молби, двойна размяна на книжа и неизготвени заключения в срок, отказ на вещи лица за изготвяне на експертизи, отлагане на заседания по молби на страни.

От останалите несвършени 28 първоинстанционни граждански дела, 9 броя са образувани в периода октомври – декември 2021 г., 2 бр. са спрени до решаване на други дела, 6 броя са обявени за решаване към 31.12.2021 г., а останалите 11 бр. са отложени поради обжалване в хода на производството; многобройни молби от страни и процесуалните им представители за отлагане на делото, множество експертизи и свидетели.

От 9 бр. първоинстанционни наказателни дела, 6 бр. са образувани в периода октомври - декември 2021 г.; НОХД 18/2018 г. не е приключило поради следните причини: голям брой свидетели, многобройни молби за отлагане от подсъдимия, назначаване на комплексна експертиза; смяна на служебни защитници; спирано на основание чл. 160, ал. 4 от Изборния кодекс, неявяване на подсъдимия и невъзможност за редовното му призоваване; наложена МНО „Задържане под стража“ на подсъдимия и обявен за общодържавно издирване; упълномощаване на адвокат и освобождаване на служебен защитник. Останалите 2 бр. – отлагани поради заболяване на съдебен заседател, назначаване на експертизи, многобройни свидетели.

Несвършените въззивни наказателни дела са 12 броя, всички образувани през периода ноември-декември 2021 г.

**1.7. Обжалвани и протестирани дела, резултати от въззивна и касационна проверка.**

Резултатите от въззивна и касационна проверка показани в таблица № 8 са от върнати дела през 2021 г. В тях са включени и обжалвани дела от предишни години.

Таблица № 8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Видове дела** | **Върнати дела през 2021 г.** | **Потвърдени**  **/бр./** | **Частично отменени**  **/бр./** | **Отменени**  **/бр./** |
| Първоинстанционни граждански дела | **19** | **14** | **2** | **3** |
| Търговски дела | **41** | **27** | **7** | **7** |
| Първоинстанционни наказателни дела | **16** | **10** | **1** | **5** |
| Въззивни граждански дела | **71** | **56**  **(от които 45 бр. недопуснати до касац.обжалване)** | **6** | **9** |
| Въззивни наказателни дела | **1** | **-** | **-** | **1** |
| **Общо дела** | **148** | **107** | **16** | **25** |

През 2021 г. по 3 граждански и 7 търговски дела са отменени съдебни актове – решения или определения, поради представяне на нови доказателства, с връщане за ново разглеждане или за продължаване на съдопроизводството, както и с произнасяне на ново решение/определение.

През отчетната година 9 въззивни граждански дела са отменени и върнати за ново разглеждане от друг състав, както и отменени и постановени актове по същество.

**2. СРАВНЕНИЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА ЗА ПЕРИОД ОТ 2019 г. до 2021 г.**

* 1. **Постъпили, разгледани и свършени дела през периода 2019 г. – 2021 г.**

Движението на постъпили дела, дела за разглеждане и свършени за период от три години назад по отношение на обобщените видове – граждански и наказателни е представено в диаграмата.

* 1. **Средна месечна натовареност на съдия в Окръжен съд – Смолян за периода 2019 г. – 2021 г.**

В таблица № 10 е отразена месечната натовареност по щат и действителната месечна натовареност на съдиите в Окръжен съд – Смолян по отношение на постъпилите, разгледаните и свършените дела, за отчетната година и две поредни години назад.

Таблица № 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Постъпили** | | | | | **За разглеждане** | | | | | **Свършени** | | | | |
| **2019 г.**  **\*119 отработени човекомесеци** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. Натовареност** |
| Граждански | 657 | 9 | 9 | 6 | 7 | 780 | 9 | 9 | 7 | 9 | 659 | 9 | 9 | 6 | 7 |
| Наказателни | 176 | 3 | 3 | 5 | 6 | 188 | 3 | 3 | 5 | 7 | 174 | 3 | 3 | 5 | 6 |
| **Общ брой** | **833** | **12** | **12** | **6** | **7\*** | **968** | **12** | **12** | **7** | **8\*** | **833** | **12** | **12** | **6** | **7\*** |
|  | **Постъпили** | | | | | **За разглеждане** | | | | | **Свършени** | | | | |
| **2020 г.**  **\*98.98 отработени човекомесеци** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. Натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. Натовареност** |
| Граждански | 657 | 9 | 8 | 6 | 9 | 779 | 9 | 8 | 7 | 10 | 651 | 9 | 8 | 6 | 9 |
| Наказателни | 115 | 3 | 2 | 3 | 5 | 129 | 3 | 2 | 4 | 5 | 119 | 3 | 2 | 3 | 5 |
| **Общ брой** | **772** | **12** | **10** | **5** | **8\*** | **908** | **12** | **10** | **6** | **9\*** | **770** | **12** | **10** | **5** | **8\*** |
| **Година/Вид** | **Постъпили** | | | | | **За разглеждане** | | | | | **Свършени** | | | | |
| **2021 г.**  **\*111.08 отработени човекомесеци:**  **-87,42 за гражд.**  **-23,66 за нак.** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. Натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. натовареност** | **общо дела** | **бр. съдии по щат** | **Бр. съдии**  **в ОС - Смолян** | **Месечна**  **натовареност по щат** | **Месечна действит. Натовареност** |
| Граждански | 557 | 9 | 9 | 5 | 6 | 685 | 9 | 9 | 6 | 8 | 495 | 9 | 9 | 5 | 6 |
| Наказателни | 150 | 4 | 4 | 3 | 6 | 160 | 4 | 4 | 3 | 7 | 139 | 4 | 4 | 3 | 6 |
| **Общ брой** | **707** | **13** | **13** | **5** | **6\*** | **845** | **13** | **13** | **5** | **8\*** | **634** | **13** | **13** | **4** | **6\*** |

От горната статистическа информация правя извода, че за тригодишния анализиран период средната месечна натовареност по щат на съдия в ОС – Смолян, съответно по отношение на постъпили дела за 2021 г. и 2020 г. е 5 бр., а за 2019 г. – 6 бр.; спрямо дела за разглеждане - 5 бр. натовареност за съдия по щат за 2021г., за 2020г. - 6 бр. и за 2019 г. – 7 бр. По отношение на свършените дела, натовареността по щат е 4 бр. за 2021г., 5 бр. за 2020г. и 6 бр. за 2019г.

Действителната месечна натовареност в Окръжен съд – Смолян за 2021 г. е по-висока с около 2 бр. дела за съдия спрямо щатната натовареност. Тя е по-висока, тъй като са взети предвид продължаването на съдия Володя Янков да изпълнява длъжността И.Ф. Адм. ръководител – председател на РС-Мадан, както и ползването на отпуск за отглеждане на дете от съдия Валентина Бошнякова, встъпването на младши съдия Крум Гечев от 31.08.2022 г., а председателя Петър Маргаритов – от 21.12.2021 г. Взето е предвид и командироването на съдиите Росица Кокудева, Зоя Шопова, Тоничка Кисьова и Петранка Прахова от Окръжен съд – Смолян в Районен съд – Мадан през първото полугодие на 2021 г. до встъпването на съдия Славчо Димитров като съдия в РС-Мадан.

* 1. **Продължителност на изготвяне на съдебните актове през отчетния период.**

Срочността при изготвянето на съдебните актове през 2021 година по видове дела е показана в таблица № 11.

Таблица № 11

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Видове дела** | **Изготвени съдебни актове** | | | | |
| **Общо решени дела по същество** | **до 1 м.** | **до 3 м.** | **до 6 м.** | **над 6 м.** |
| Първоинстанционни граждански дела | 58 | 57 | 1 | - | - |
| Търговски дела | 74 | 59 | 10 | 3 | 2 |
| Първоинстанционни наказателни дела | 47 | 46 | - | - | 1 (мотиви) |
| Въззивни граждански дела | 306 | 305 | 1 | - | - |
| Въззивни наказателни дела | 60 | 59 | 1 | - | - |
| **Общо дела** | **545** | **526** | **13** | **3** | **3** |

От данните в горната таблица е видно, че съдебните актове се изготвят в законосъобразния срок от 1 месец, като само 3.5 % от всички актове са просрочени.

От просрочените съдебни актове най-много са тези, изготвени до 3 месеца – 13 бр., 3 бр. съдебни актове са изготвени в срок до 6 месеца и 3 бр. - над 6 месеца, като от тях 1 бр. е за изготвяне на мотиви по НОХД.

**VІІІ. ОБОБЩЕНА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА**

**1. Брой дела за разглеждане за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. - новообразувани и несвършени от предходен период**

* 1. **Общо дела за разглеждане към 31.12.2021 г.**

През отчетния период общо дела за разглеждане по Районни съдилища са отразени в диаграмата. Най–голям брой са в РС - Смолян – 2293 броя, следват РС - Девин – 714 броя; РС - Мадан - 647 броя; РС - Златоград - 426 броя и РС - Чепеларе – 418 броя.

**Дела за разглеждане**

Общо делата за разглеждане в съдебния район през 2021 година са 4498 броя, при 4512 броя за 2020 г. и при 4988 броя за 2019 г., или е налице намаление на делата за разглеждане с 14 броя спрямо 2020 г.и намаление с 490 броя спрямо 2019 г.

* 1. **Новообразувани граждански и наказателни дела по съдилища**

През отчетната 2021 г. са постъпили общо за региона 3890 броя дела, при 3803 броя дела за 2020 г.и 4461 броя дела за 2019 г., налице е увеличение на постъпленията спрямо 2020 г. с 87 броя и намаление с 571 броя спрямо 2019 г.

За 2021г. се наблюдава устойчивост и дори леко увеличение в броя на постъпленията спрямо предходната година, въпреки продължаващата пандемична обстановка в страната, несигурността и тревожността у хората за здравето и живота им.

**1.3. Несвършените дела от предходен период по видове и съдилища са както следва:**

Таблица № 14

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **ГРАЖДАНСКИ** | **52** | **58** | **68** | **244** | **39** |
| **НАКАЗАТЕЛНИ** | **36** | **34** | **16** | **47** | **14** |
| **ОБЩО** | **88** | **92** | **84** | **291** | **53** |

Спрямо общия брой дела за разглеждане несвършените дела в началото на отчетния период са както следва: РС - Девин – 12 %; РС - Мадан – 14 %; РС - Златоград – 20 %; РС - Смолян – 13 % и РС - Чепеларе – 13 %.

**1.4. Брой свършени дела в края на годината от тях в срок до 3 месеца**

В Таблица № 15 са показани свършените дела по Районни съдилища през 2021 година. С най–голям брой свършени дела спрямо общия брой дела за разглеждане са както следва: РС - Чепеларе – 92 %; РС - Смолян - 90 %; РС – Мадан – 88 %; РС - Златоград – 88 %, и РС - Девин – 86 %;

Таблица № 15

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **ГРАЖДАНСКИ** | **463** | **389** | **276** | **1378** | **212** |
| **НАКАЗАТЕЛНИ** | **148** | **178** | **100** | **690** | **172** |
| **ОБЩО** | **611** | **567** | **376** | **2068** | **384** |

**Срочността на разглеждане на делата по съдилища общо за 2021 г. е както следва:**

Таблица № 16

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **СРОК ЗА**  **РАЗГЛЕЖДАНЕ** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **ДО 3 МЕСЕЦА** | **540** | **513** | **296** | **1919** | **345** |
| **НАД 3 МЕСЕЦА** | **71** | **54** | **80** | **149** | **39** |
| **ОБЩО** | **611** | **567** | **376** | **2068** | **384** |

Спрямо общия брой свършени дела през отчетната година са свършени в тримесечен срок: РС-Смолян – 93 %; РС – Мадан - 90 % и РС - Чепеларе – 90 %; РС – Девин – 88 %; РС- Златоград – 79 %.

**1.5. Несвършените дела в края на отчетния период по съдилища са:**

Таблица № 17

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **ГРАЖДАНСКИ** | **69** | **64** | **42** | **190** | **27** |
| **НАКАЗАТЕЛНИ** | **34** | **16** | **8** | **35** | **7** |
| **ОБЩО** | **103** | **80** | **50** | **225** | **34** |

**Процентно съотношение на несвършените дела към дела за разглеждане по съдилища**

Таблица № 18

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид** | **РС-ДЕВИН** | | **РС-МАДАН** | | **РС-ЗЛАТОГРАД** | | **РС-СМОЛЯН** | | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | |
| **Разгле-дани** | **% спр. разгле-даните** | **Разгле-дани** | **% спр. разгле-даните** | **Разгле-дани** | **% спр. разгле-даните** | **Разгле-дани** | **% спр. разгле-даните** | **Разгле-дани** | **% спр. разгле-даните** |
| **ГР.** | **532** | **13 %** | **453** | **14 %** | **318** | **13 %** | **1568** | **12 %** | **239** | **11 %** |
| **НАК.** | **182** | **19 %** | **194** | **8 %** | **108** | **7 %** | **725** | **5 %** | **179** | **4%** |
| **ОБЩО** | **714** | **14 %** | **647** | **12 %** | **426** | **12 %** | **2293** | **10 %** | **418** | **8 %** |

Най–голям брой несвършени дела в края на отчетния период имат РС – Девин – 14 %; РС – Златоград – 12 %, РС – Мадан – 12 %, РС – Смолян – 10 % и РС – Чепеларе – 8 %.

**1.6. Брой на решените дела по същество, анализ по видове**

**Решени граждански дела по същество в районните съдилища през 2021 година**

Таблица № 19

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **Искове по СК; ЗЗДН; ЗЛС;ЗГР;ЗЗДет;ЗБЖИРБ** | **50** | **70** | **23** | **217** | **11** |
| **Облигационни искове** | **9** | **14** | **16** | **48** | **10** |
| **Вещни искове** | **4** | **3** | **20** | **16** | **6** |
| **Делби и искове по ЗН** | **2** | **-** | **2** | **5** | **4** |
| **Установителни искове** | **17** | **23** | **10** | **59** | **16** |
| **Искове по КТ** | **5** | **4** | **5** | **69** | **-** |
| **Адм. производства** | **1** | **-** | **3** | **7** | **-** |
| **Обезпечения** | **8** | **4** | **2** | **6** | **3** |
| **Частни производства** | **50** | **44** | **32** | **169** | **21** |
| **Заповедни производства** | **246** | **161** | **113** | **552** | **87** |
| **Регламенти** | **4** | **1** | **2** | **6** | **-** |
| **Др. гр. дела** | **-** | **-** | **3** | **-** | **1** |
| **ОБЩО** | **396** | **324** | **231** | **1154** | **159** |

**Решени наказателни дела по същество по съдилища през 2021 година**

Таблица № 20

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **НОХД** | **2** | **7** | **6** | **22** | **5** |
| **НЧХД** | **2** | **-** | **1** | **5** | **3** |
| **78 б”а” от НК** | **7** | **8** | **11** | **34** | **9** |
| **ЧНД** | **9** | **4** | **2** | **242** | **10** |
| **ЧНД от досъд.производство** | **34** | **55** | **13** | **127** | **32** |
| **НАХД** | **53** | **50** | **37** | **157** | **66** |
| **ОБЩО** | **107** | **124** | **70** | **587** | **125** |

**1.7. Брой прекратени дела и анализ на причините**

**Брой прекратени граждански дела и причините за това**

Таблица № 21

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **Спогодба по ГПК** | **6** | **6** | **7** | **7** | **9** |
| **Други причини** | **61** | **59** | **38** | **217** | **44** |
| **ОБЩО** | **67** | **65** | **45** | **224** | **53** |

**Брой прекратени наказателни дела и причините за това**

Таблица № 22

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **Споразумения по чл. 381 – 384 от НПК** | **29** | **41** | **19** | **62** | **35** |
| **Върнати за доразследване** | **-** | **-** | **-** | **1** | **2** |
| **Други причини** | **12** | **12** | **11** | **40** | **10** |
| **ОБЩО** | **41** | **53** | **30** | **103** | **47** |

От общо 454 прекратени граждански дела 35 са приключили със спогодба и от общо 274 прекратени наказателни дела 186 са приключили със споразумение и 3 броя са върнати за доразследване.

**1.8. Брой обжалвани и протестирани, резултати от въззивна и касационна проверка, изводи**

Таблица № 23

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИДОВЕ ДЕЛА** | **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **Потвърдени** | **53** | **46** | **51** | **140** | **63** |
| **Изменени** | **11** | **6** | **4** | **6** | **4** |
| **Отменени** | **17** | **27** | **8** | **51** | **8** |
| **ОБЩО** | **81** | **79** | **63** | **197** | **75** |

**1.9. Средна натовареност на съдиите в съдебния район по видове дела за разглеждане – наказателни, граждански, както и спрямо общия брой дела и спрямо свършените дела по щат и действителна.**

**Средна натовареност на съдии по щат спрямо общия брой дела за разглеждане**

Таблица № 24

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид** | **РС-ДЕВИН** | | **РС-МАДАН** | | **РС-ЗЛАТОГРАД** | | **РС-СМОЛЯН** | | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | |
| **общо** | **бр** | **Общо** | **бр** | **общо** | **бр** | **общо** | **бр** | **общо** | **Бр** |
| **ГР.** | **532** | **22** | **453** | **19** | **318** | **13** | **1568** | **26** | **239** | **10** |
| **НАК.** | **182** | **8** | **194** | **8** | **108** | **5** | **725** | **12** | **179** | **7** |
| **ОБЩО** | **714** | **30** | **647** | **27** | **426** | **18** | **2293** | **38** | **418** | **17** |

**Действителна натовареност на съдиите в РС спрямо общия брой дела за разглеждане**

Таблица № 24А

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Брой дела за разглеждане** | **РС-ДЕВИН** | | **РС-МАДАН** | | **РС-ЗЛАТОГРАД** | | **РС-СМОЛЯН** | | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | |
| **общо** | **бр** | **Общо** | **бр** | **общо** | **бр** | **общо** | **бр** | **общо** | **Бр** |
| **ОБЩО** | **714** | **30** | **647** | **32** | **426** | **18** | **2293** | **49** | **418** | **21** |

**Средна натовареност на съдии по щат спрямо свършените брой дела**

Таблица № 25

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид** | **РС-ДЕВИН** | | **РС-МАДАН** | | **РС-ЗЛАТОГРАД** | | **РС-СМОЛЯН** | | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | |
| **Решени** | **Бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** |
| **ГР.** | **463** | **19** | **389** | **16** | **276** | **12** | **1378** | **23** | **212** | **9** |
| **НАК.** | **148** | **6** | **178** | **7** | **100** | **4** | **690** | **12** | **172** | **7** |
| **ОБЩО** | **611** | **25** | **567** | **24** | **376** | **16** | **2068** | **34** | **384** | **16** |

**Действителна натовареност на съдиите в РС спрямо свършените брой дела**

Таблица № 25А

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Брой свършени дела** | **РС-ДЕВИН** | | **РС-МАДАН** | | **РС-ЗЛАТОГРАД** | | **РС-СМОЛЯН** | | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | |
| **Решени** | **Бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** | **решени** | **бр** |
| **ОБЩО** | **611** | **25** | **567** | **28** | **376** | **16** | **2068** | **44** | **384** | **19** |

Натовареността по щат на съдиите спрямо свършените дела е най–голяма в РС - Смолян – 34 броя; РС-Девин – 25 броя; РС - Мадан – 24 броя; РС - Златоград – 16 броя и РС - Чепеларе –16 броя. Действителната натовареност на съдиите спрямо свършените дела се променя значително в РС - Смолян – 44 броя; РС - Мадан – 28 бр. и РС-Чепеларе – 19 бр., тъй като в Районен съд – Смолян през цялата година са работили с един съдия по-малко, поради командироването на съдия Петя Оджакова в Административен съд – Смолян, в Районен съд - Чепеларе също, поради ползване на отпуск по майчинство от съдия Десислава Петрова през целия отчетен период и в РС-Мадан, поради встъпване в длъжност на съдия Славчо Димитров от 01.06.2021година.

**1.10. Относителен дял на осъдителните присъди и решения, спрямо внесените и разгледани прокурорски актове.**

Таблица № 26

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **СЪД** | **Внесени прокурорски**  **Актове** | **Осъдителни присъди** | **Процентно**  **съотношение** |
| **РС-ДЕВИН** | **45** | **36** | **80 %** |
| **РС-МАДАН** | **61** | **56** | **92 %** |
| **РС-ЗЛАТОГРАД** | **37** | **36** | **97 %** |
| **РС-СМОЛЯН** | **126** | **115** | **91 %** |
| **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | **53** | **49** | **92 %** |
| **ОБЩО** | **322** | **292** | **91 %** |

**1.11. Наказана престъпност с влезли в сила присъди и брой осъдени лица в края на отчетния период.**

През отчетния период влезлите в сила присъди са 213 броя общо, по които са осъдени 220 броя лица. Как са разпределени по съдилища е показано в Таблица № 27.

Таблица № 27

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **СЪД** | **Брой осъдени**  **лица** | **Влезли в сила присъди** |
| **РС-ДЕВИН** | **29** | **30** |
| **РС-МАДАН** | **45** | **45** |
| **РС-ЗЛАТОГРАД** | **26** | **26** |
| **РС-СМОЛЯН** | **78** | **72** |
| **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** | **42** | **40** |
| **ОБЩО** | **220** | **213** |

**1.12. Брой, конкретизация и причини за оправдателни присъди**

**Брой оправдателни присъди**

Таблица № 28

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **РС-ДЕВИН** | **РС-МАДАН** | **РС-ЗЛАТОГРАД** | **РС-СМОЛЯН** | **РС-ЧЕПЕЛАРЕ** |
| **1** | **0** | **0** | **3** | **1** |

Оправдателните присъди показани в таблица № 28 са общо 5 бр., като в РС – Мадан и в РС – Златоград няма оправдателни присъди.

Причините за оправдателните присъди са:

**РС-Девин – 1 бр.**

**НОХД № 8/2021** – Присъда №1/15.07.2021г. на ДРС, на осн. чл. 304 от НПК ГО ОПРАВДАВА по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.311, ал.2 във вр. ал.1 НК.

**РС-Смолян – 3 бр.**

**НОХД № 336/2021 г.** – 1.Подс. Д. е оправдан за престъпление по чл. 309, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 3 и 4 от НК; от обективна и субективна страна деянието да не е извършено, като няма качеството на подбудител и помагач в извършване съвместната престъпна дейност;

2. Подс. Х. е оправдан за престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. С чл. 20, ал. 2 НК; от обективна и субективна страна деянието да не е извършено;

3. Подс. П. е оправдан по чл. 309, ал. 1 вр.с чл. 20 НК; от обективна и субективна страна деянието да не е извършено.

**НЧХД № 323/2020 г. -** 1. Подс.Й. Н. е оправдан за престъпление по чл. 130 ал.1 от НК във връзка с чл. 20 ал.2 от НК; не е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление

2. Подс.Л. Н. е оправдан за чл. 130 ал.1 от НК във връзка с чл. 20 ал.2 от НК;не следва да се налага наказание, предвид приложението на института на реторсията, съгласно нормата на чл. 130 ал.З от НК. деяние не е наказуемо и не представлява престъпление по смисъла на чл. 9 ал.1 от НК.

**НЧХД № 593/2020 г.** - Оправдан за престъпление по чл.130 ал.1 от НК; деянието не е безспорно установено.

**РС-Чепеларе – 1 бр.**

**НЧХД № 59/2021** - С присъда № 2/16.07.2021 г. съдът признава подсъдимата за невиновна, като я оправдава на основание чл. 304 от НПК, тъй като не се доказа по безспорен начин да е извършила така повдигнатото с тъжбата обвинение за престъпление по чл. 148, ал.2, вр. с ал.1, т.3, пр. 1, вр. чл. 47 ал.1 НК.

**ІХ. ОЦЕНКА ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРИЛЕЖАЩИТЕ В СЪДЕБНИЯ РАЙОН СЪДИЛИЩА**

Предвид изложеното за дейността на районните съдилища, така както са изложени в годишните им отчетни доклади и в настоящия доклад, следва да се направи извода, че всички съдилища от Смолянски регион са работили добре. Съществува координация между всички съдии в окръга, организират се семинари и оперативки за решаване на текущи проблеми и уеднаквяване на практики.

Проблемите в приложението на процесуалните закони са посочени в докладите на Районните съдилища и те са както следва:

**РС-Девин**

Проблеми по приложение на материални и процесуални закони:

Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/

През 2021г. съдиите от РС Девин са изразявали становища по искане на ВАС, съгласно чл.79 ал.2 т.5 ЗСВ за приемане на тълкувателни решения, засягащи дейността на районните съдилища:

1. На 19.02.2021г. е изразено становище по Тълкувателно дело /ТД/ №6/2020г. на ВАС, образувано по въпроса за: „При извършването на повече от една търговски сделки на едро с налични храни и цветя, извън законоустановените за това места, търговецът извършва едно или няколко отделни нарушения по смисъла на чл.3б, вр. чл.65, ал.2 от ЗСБТ и във вр. с чл.18 ЗАНН?“. Противоречивата практика е преодоляна с Тълкувателно решение № 9 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 6/2020 г., ОСС, І и ІІ колегия „ При извършване на повече от една търговски сделки на едро с налични храни и цветя, извън законоустановените за това места, търговецът извършва няколко отделни нарушения по смисъла на чл.3б, вр. с чл.65, ал.2 Закон за стоковите борси и тържища, във вр. с чл.18 ЗАНН.

Предвид това тълкувателно разяснение, съгласно изричната разпоредба на чл.18 ЗАНН, когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

Законодателят би могъл да прецизира разпоредбата, като изрично предвиди регламентация на съставно деяние, осъществено с няколко отделни деяния или да предвиди изключение от правилото на чл.18 ЗАНН. Това разрешение ще бъде в съответствие с принципното разрешение прието в наказателния процес при съвкупности на престъпления по чл.23 - 25 НК, когато след като се определи наказание за всяко едно престъпление се определя и налага за изтърпяване едно общо наказание.

2. На 23.03.2021г. е изразено становище по ТД №5/2020г. на ВАС по въпросът: Кой е субекта на отговорността по чл.126 ЗАДС? Субектът на отговорността е всяко лице, независимо от регистрацията. Съдиите от РС Девин прилагат в своята практика това разрешение на въпроса и поради това подкрепят практиката, че субект на нарушението по чл.126 ЗАДС, може да бъде всяко лице, което осъществи някое от алтернативно предвидените в състава му изпълнителни деяния, без да е необходимо извършителят да отговаря на определени изисквания. Адм. наказателно отговорно лице по чл.126 ЗАДС е всяко лице, а не само регистрирано по ЗДДС лице, без оглед на обстоятелството, че документите във връзка с акцизните стоки се издават от регистрирани лица, което не свежда отговорността само до тези лица.

3. На 11.10.2021г. е изразено становище от съдиите на РС – Девин по ТД № 3/2021г. на ВАС по поставения за тълкуване въпрос по ТД №3/2021г. по описа на ОССК на ВАС: „Когато едно лице е нарушило едновременно разпоредбите на чл. 213, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за горите (ЗГ), извършва само едно нарушение, респ. по чл. 213, ал. 1, т. 1 от ЗГ или по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ, или извършва две отделни нарушения, във връзка е което на основание чл. 266, ал. 1 от ЗГ и чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) следва да му бъдат наложени две отделни административни наказания за всяко от нарушенията?“ Противоречивата практика е разрешена с ТР№ 14/21.12.2021г. по т.д. №3/2021г., ОСС на ВАС „Извършват се две отделни административни нарушения с едновременното осъществяване на деянието в хипотезите на чл. 213, ал 1, т. 1 и т. 2 от Закона за горите при административното наказване по чл. 266, ал. 1 от същия закон и деянието поражда множественост на административните нарушения“.

4. На 08.11.2021г. съдиите от РС – Девин са изразили становище по ТД №1/2021г. по описа на ВАС, по въпроса за „Отказите по чл.174, ал.3 ЗДвП на водач за извършване на проверка за наличие на алкохол и/или наркотици в кръвта, са две самостоятелни нарушения ли са едно нарушение, и ако са две нарушения, приложима ли е нормата на чл.18 ЗАНН?“. Противоречивата практика е разрешена с приетото ТР №13/20.12.2021г. на ВАС по т.д. №1/2021г. ОСС „ Отказите по чл.174 ал.3 Закон за движение по пътищата на водач за извършване на проверка за наличие на алкохол и/или наркотици в кръвта са две самостоятелни адм. нарушения, като в този случай е приложима нормата на чл.18 ЗАНН.

5. Съгласно разпоредбата на чл.140 ал.1 ЗДвП „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. Според чл.143 ал.10 ЗДвП „служебно се прекратява регистрацията на ППС, за които е получено уведомление от ГФ по чл.574, ал.11 КЗ и се уведомява собственикът на ППС“. Табелите с регистрационен номер и част 2 на свидетелството за регистрация на МПС се отнемат със съставянето на АУАН в случаите на глава шеста, при прилагане на ПАМ. Съгласно чл.143 ал.10 ЗДвП за прекратяване на регистрацията на превозното средство се изисква кумулативното наличие на визираните в нея предпоставки – получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.574, ал.11 КЗ и уведомяване на собственика на превозното средство за служебно прекратената регистрация. Практиката показва противоречиво разрешаване на въпроса, когато е извършена служебно прекратена регистрация след уведомление от „Гаранционен фонд“, на основание чл.143, ал.10 ЗДвП, по въпроса относно субективната страна – необходимо ли е да се уведоми собственикът на МПС за служебно прекратената регистрация на МПС, на основание чл.18б, ал.2 във връзка с ал.1, т.8, във връзка с чл.18, т.2 5 Наредба № I – 45/24.03.2000г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, а именно да се уведоми собственика на превозното средство за извършената служебна дерегистрация. За уеднаквяване на противоречивата практика на съдилищата се налага да бъде прието тълкувателно решение по въпросите: Необходимо ли е за съставомерността на нарушението да се докаже уведомяване на собственика, а когато водачът е трето лице, различно от собственика, собственикът ще носи ли отговорност. Противоречивото разрешаване на хипотезите относно субективната страна - когато е уведомен собственика за служебно прекратената регистрация и когато не е уведомен, съответно ще носи ли отговорност в тези хипотези когато водачът е трето лице различно от собственика, следва да се разреши чрез приемане на тълкувателно решение от ВАС, за което е поставено искане от съдиите от ОС Смолян.

6.На 11.10.2021г. в отговор на искане изх. №ВСС - 1714/11.10.2021г. относно решение на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС за изготвяне на окончателни списъци на т. нар. актове с ограничен достъп е изразена подкрепа и положително становище по отношение на представените окончателни списъци на кодовете от номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и наказателни дела, подсъдни на районните съдилища и актове, които изцяло не подлежат на публикация и подлежат на публикация без мотивите.

Подкрепя се взетото решение за уеднаквяване на практиката на съдилищата, чрез създаване на унифицирани списъци за публикуване на съдебните актове на интернет страниците.

Предложените от КПВ на Пленума на ВСС номенклатури се прилагат в Районен съд - Девин, чрез въведени Вътрешни правила, които са съобразени с предоставените ни списъци за публикуване на съдебните актове на интернет страницата на съда, в изпълнение на законовото изискване на чл. 64 Закон за съдебната власт, при спазване на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

7. На 15.12.2021г. по искане № ВСС – 2438/18.11.2021г. относно Проект за изменение на Правилника за администрацията на съдилищата е изразено становище по предложението за изменение в текста на чл.80, ал.10 ПАС отнасящ се при повторно постъпване в съда на въззивни жалби по граждански, търговски и наказателни дела, по които производството по делото е било прекратено и делото върнато на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и за администриране на жалбата, делото продължава под стария номер и се докладва разпределя на първоначалния съдия- докладчик.

Промяна в този смисъл се налага и по образуваните на основание чл.80 (1), б. в) частни наказателни дела - по молби и предложения за определяне на общо наказание. Тези дела следва да се разпределят също на докладчика, които е постановил присъда и не се е произнесъл по въпроса за определяне на общо наказание, тъй като определението по чл.306, ал.1 т.1 НПК има предвид произнасяне на съда по въпросите, по които е пропуснал да се произнесе с присъдата.

Разпределението на ЧНД за определяне на общо наказание следва принципно да се предвиди да се извършва на докладчика, постановил последната присъда и само ако са налице обективни причини, поради които делото не може да се разпредели на този докладчик, да се разпредели на принципа на участващите в избора съдии.

**ЗАНН**

Във връзка с приетите от НС съществени изменения в ЗАНН, обн. в ДВ бр. 109/22.12.2020г., в сила от 12.03.2021г., с които е извършено цялостно осъвременяване на закона и постигане на по - голяма гъвкавост на производствата се налага да бъдат проведени обучения, за да бъдат избегнати противоречиви тълкувания. Първият съществен въпрос възникна с приложение на чл.61 ЗАНН, в частта относно призоваване като страна „ наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, т.4 ЗАНН, както и допуснатите от съда свидетели.“ Разрешаването на този въпрос по еднозначен начин е необходимо, за да се избегнат противоречията при конституиране и призоваване на страните, съответно разглеждане на делото при ненадлежно призовани и конституирани страни ще доведе до отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане на въззивната инстанция, съответно до ненужно забавяне на производството. В практиката на касационната инстанция е прието, че ненадлежното призоваване на страните е винаги съществено процесуално нарушение, поради което следва обезсилване на решението и връща делото на въззивната инстанция за ново разглеждане. Според хипотезата в чл.61 ЗАНН се призовават „наказващият орган или учреждението“, поради което призоваването на наказващия орган, следва да се извърши чрез учреждението, тъй като законодателят е използвал съюза или учреждението.

Съгласно чл.58б ал.2 нов бр.109/2020г. „Страни в това производство са административнонаказващият орган и нарушителят“.

Разпоредбата поставя въпроса при решаване на отговорността за разноски, която съгласно чл.143 АПК се реализира от бюджета на органа, издал отменения акт - дали учреждението, което носи отговорността за разноски е надлежно призована страна, чрез адм. наказващият орган.

**ГПК**

Разпоредбата на чл.411, (2) (Изм. – ДВ, бр. 50 от 2015 г.) урежда 3 дневен срок за съда да разгледа заявлението в разпоредително заседание и издаде заповед за изпълнение, освен когато:

2. искането е в противоречие със закона или с добрите нрави;

3. (нова – ДВ, бр. 100 от 2019 г.) искането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или е налице обоснована вероятност за това.

Срокът от три дни за произнасяне е нереално кратък в хипотезите, когато съдът откаже да издаде заповед и се произнася с мотивирано разпореждане за отказ. В заповедното производство съдът извършва служебно проверка относно неравноправни клаузи в договора и за клаузи, които противоречат на закона. Произнасянето в закрито заседание по тези въпроси не отчита реално необходимото време на съдията за произнасяне с мотивиран съдебен акт, като се има предвид, че все още тези производства са около 50% от постъпилите граждански дела в районните съдилища.

Намираме тридневният срок за нереално кратък, който не отчита необходимото време на съдията за произнасяне по заявление, което съдържа няколко обективно съединени иска, напр. за главница, за лихви, за неустойка, за такси допълнителни услуги, за такси експресно разглеждане и т.н., като всяко от тях следва да отговаря на изискванията по чл.410 ГПК.

В случай, че заявлението е уважено в една част, а в друга се отхвърля, съдията се произнася със заповед в една част, в друга с мотивирано разпореждане, което подлежи на обжалване. Този вид акт дори не е включен в актовете, които се отчитат в статистическите таблици. Последните сочат определение, поради което тези разпореждания се отчитат във формата като определения, тъй като са вид актове които са били обжалвани.

Този срок би могъл да се промени на срок от една или две седмици, за да може съдията да има реално време за проучване и произнасяне с качествен и мотивиран съдебен акт.

Твърде кратки срокове са предвидени и за произнасяне по други производства в

чл.91 (3) Закон за пазарите на финансови инструменти. Районният съдия се произнася по искането с мотивирано решение в закрито заседание не по-късно от 24 часа от постъпването му, като определя срока за разкриване на сведенията по чл. 90, ал. 2. Решението на съда не подлежи на обжалване.

Чл.62, ал. (7) Закон за кредитните институции КИ Районният съдия се произнася по искането по ал. 6 с мотивирано решение в закрито заседание не по-късно от 24 часа от постъпването му, като определя периода, за който се отнасят сведенията по ал. 1. Решението на съда не подлежи на обжалване.

Този срок също би могъл да бъде поне в рамките на 3 дни от постъпване на искането, като това разрешение ще доведе до по - високо качество на постановените съдебни актове.

**НК и НПК**

Анализът на постъпления от НОХД показва най - висок дял в последните три години на общоопасните престъпления по съставите чл.343б и чл.345, ал.2 НК. Необходимо е да се въведат еднакви стандарти за определяне на наказанието по чл. 343г, във вр. чл.37, ал.1, т.7 „лишаване от право на управление на МПС, така както е уредено в Закона за движение по пътищата по /чл.174/, като размера на наказанието лишаване от права е в зависимост от установената концентрация на алкохол в кръвта.

Разпоредбата на чл.345, ал.2 НК не предвижда за наказателната отговорност наказание „лишаване от право на управление на МПС“, за разлика от адм. наказателната отговорност по чл.175 ал.1 т.1 ЗДвП. За едни и и същи състави на престъпление и адм. нарушение, законодателят е предвидил наказанието „лишаване от право на управление на МПС“ за административното нарушение, а за престъпния състав по НК не се предвижда това наказание. Необходимо е да се приеме законодателна промяна в посока да се избегне противоречива практика, спрямо сходни случаи да се налагат различни по тежест наказания, както и да се създадат ясни критерии „кои случаи ще бъдат квалифицирани като адм. нарушение“ и „кои случаи като престъпление по НК“.

В практиката съществува противоречиво приложение на нормите на чл. 140, ал. 1 ЗДвП и чл.175, ал.3 ЗДвП, а този състав е идентичен с фактическия състав на престъплението по чл. 345, ал. 2 НК.

**Закон за закрила на детето**

Чл. 28. (1) (Доп. - ДВ, бр. 36 от 2003 г., изм., бр. 38 от 2006 г., изм. и доп., бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 24 от 2019 г., в сила от 1.07.2020 г. - изм., бр. 101 от 2019 г.) Исканията за настаняване на дете в семейство на роднини или близки, в приемно семейство и в социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа са подсъдни на районния съд по настоящия адрес на детето.

(2) (Нова - ДВ, бр. 14 от 2009 г.) В производството по ал. 1 съдът може да събира доказателства по своя инициатива.

(3) (Доп. - ДВ, бр. 38 от 2006 г., предишна ал. 2, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 71 от 2020 г.) Съдът разглежда незабавно искането в открито заседание с участието на:

1. органите или лицата, направили искането;

2. детето при спазване разпоредбата на чл. 15;

3. родителите или настойника/попечителя на детето.

Производствата по настаняване на дете по реда на чл.28 от Закон за закрила на детето, прекратяване на настаняването по чл.30 ЗЗакрД и промяна на мярката за закрила по чл.30а ЗЗакрД, при които се спазва реда за настаняване по чл.26-28 ЗЗакрД. Разпоредбата на чл.28, ал.3 ЗЗакрД предвижда незабавно разглеждане на искането в отрито заседание, с участието на органите и лицата направили искането, детето при спазване на разпоредбата на чл.15 ЗЗакрД и с последното изменение на разпоредбата ДВ, бр. 71 от 2020г. е предвидено „участие на родителите или настойника/ попечителя на детето“. От образуваните в РС производства по чл.28 ЗЗД / напр. гр. д № 199/2021г./, съдиите констатират затруднения, свързани с призоваване на родителите, които обичайно имат постоянен и настоящ адрес, извън района на съда, поради което същите не могат да бъдат призовани да участват в производството незабавно. Ето защо считаме, че за да се гарантират правата на участващите в тези производства страни е необходимо да се предвиди разумен срок за насрочване и призоваването им. Следва да се промени изискването за незабавно разглеждане на искането по чл.28 – 30а ЗЗакрД, тъй като незабавното призоваване на родителите или настойника/попечителя на детето, не е възможно, когато в преобладаващия брой случаи, техните адреси са извън района на съда.

**Закон за здравето**

През отчетната 2021г. в РС Девин са били образувани ЧНД №25/2021г. и ЧНД № 98/2021г. по реда на чл.155 Закон за здравето, двете срещу едно и също лице за приложение на процедура „Задължително настаняване и лечение“. ЧНД №25/2021г. е прекратено, поради това, че лицето не е било открито за изслушване, а нормата на чл.158 Закон за здравето изисква да се изслуша лицето в открито съдебно заседание. ЧНД № 98/2021г. е образувано срещу същото лице след прекратяване на първото искане по ЧНД №25/2021г. По внесеното второ искане спрямо същото лице не е открито в насрочени девет поредни съдебни заседания, за да бъде назначена изискващата се за процедурата съдебно психиатрична експертиза.

Съгласно чл.157 Закон за здравето искането за задължително настаняване и лечение може да бъде поискано от прокурора, на основанията по чл.155 ЗДр - На задължително настаняване и лечение подлежат лицата по чл.146, ал.1 т.1 и т.2, които поради заболяването си могат да извършат престъпление, което представлява опасност за близките им, за околните, за обществото или застрашава сериозно здравето им.

Съгласно чл.165, ал.1 ЗЗдр. Доколкото в този раздел не се съдържат специални правила, се прилагат разпоредбите на НПК.

Разпоредбата на чл.427, ал.2 НПК изиска „Преди да направи предложението прокурорът назначава експертиза и възлага на разследващ орган да изясни поведението на лицето преди и след извършване на деянието и представлява ли това лице опасност за обществото“.

Предвид правната уредба на процедурата по Закон за здравето, при съответно приложение за неуредените въпроси на НПК, искането на прокурора за принудително настаняване в психиатрична болница чрез процедура по Закона за здравето следва да е доказано с извършена в хода на проверката експертиза, относно наличието на психично заболяване и че е налице предполагаема опасност лицето да извърши престъпление. В НПК са предвидени правомощия на съда да извърши проверка относно законосъобразността на провеждане на досъдебното производство, а в производството по реда на чл.155 Закон за здравето съдът няма правна възможност да върне преписката, а разглежда искането на прокурора, с което се твърди, че лицето страда от заболяване по чл.146 ЗЗдр, което налага принудителното му лечение. Тълкуването на чл.165 ЗЗдр, във връзка с чл. 427 ал.2 НПК налага преди да се внесе искане за назначаване на експертиза, да се изясни поведението на лицето и дали това лице, поради наличие на психично заболяване, представлява опасност за обществото. Уреденото в чл.427 НПК особено наказателно производство за настаняване в психиатрично заведение на лице, представляващо опасност за обществото се отнася и до производството по Закон за здравето, което води също до задължително настаняване на лицето, но като превантивна мярка, когато са налице основания да се счита, че предвид здравословното му състояние това лице може да извърши престъпление.

**РС - Чепеларе**

Проблеми в приложението на процесуалните закони - ГПК, АПК и НПК.

Основни причини за нерешаване на гражданските дела в тримесечен срок:

1) Изключителни затруднения с призоваването на лица с местоживеене в гр. София, несвоевременно връщане или оформяне на разписките на изпратените призовки на такива лица от страна на призовкарите в Районен съд София.

2) Ненамирането на адресатите на посочените адреси и необходимостта от извършване на справки за постоянния адрес на ответниците в НБД „Население” и повторното изпращане на съдебните книжа за връчване, отнема повече от месец, а понякога и два. Освен това, съгласно чл. 47, ал.3 ГПК при неоткриване на ответника, съдебните книжа се изпращат и за връчване по месторабота.

3) Непредставянето на заключения по назначени експертизи своевременно. Причините са обективни – с определението си по чл. 140 ГПК, с което съдът назначава експертизи и насрочва съдебно заседание в рамките на един месец се определя и срок за внасяне на депозит за вещи лица, едва след връчване на това определение страната следва да внесе депозита като представи вносна бележка за това в съда и съда да изпрати делото на вещото лице, което да представи своето заключение в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание съгласно чл. 199 от ГПК. Често вещите лица подават молби, че са служебно ангажирани и не са могли да изготвят експертизите. Горното важи особено за случаи, които ангажираното вещо лице - специалист, е в области в които няма голям избор за замяна. Проблем е и при гражданските дела, които се разглеждат като бързи производства, съгласно чл. 310 и следващите от ГПК. Предвид невъзможността тези процесуални действия да се развият в срокове се налага провеждане на второ съдебно заседание.

Основни причини за нерешаване на наказателните дела в тримесечния срок са: неявяване на подсъдим или свидетел, искания направени от подсъдими в съдебно заседание за отлагане на делото за упълномощаване на защитник, искания от пълномощниците на подсъдимите за отсрочване на заседания, поради служебна ангажираност по дела пред други съдилища, за назначаване на експертизи, както и постъпване на обвинителен акт и образуване на дела непосредствено преди или по време на съдебната ваканция.

**РС - Мадан**

Проблемите в приложението на процесуалните закони - ГПК, АПК и НПК.

**Във връзка с призоваване на страни и участници по гр.дела:**

По дела по Закона за закрила на детето: трудности при призоваване на биологичния родител /в повечето случаи майка/ по дела образувани по Закона за закрила на детето. Въпреки съдействието на ДСП – Мадан и предоставените от тях данни и координати - адреси по местоживеене, телефони за контакти и др. е невъзможно да бъдат открити и призовани за съдебното заседание биологичните родители, чието участие в процеса е задължително.

Отлагане на дела по обективни причини:

През отчетния период основната причина за отлагане на делата е създадената в страната е извънредната епидемична обстановка породила необходимостта от пренасрочване и отлагане на делата, по молби на страни и процесуални представители за настъпило заболяване от COVID-19 или поставени под карантина при контакт с болен от COVID-19.

Невъзможност за призоваване в кратък срок или когато постоянния адрес е извън съдебния район. Забавяне се наблюдава при връщане на съдебните книжа при изпращането им за връчване до Бюро призовки при РС-София, което налага насрочване на делото за по-дълъг срок. Въпреки, че бяха разпратени уведомителни писма до връчителите на съдебни книжа от района на РС – Мадан и беше разяснен реда и начина на връчване и оформяне на съдебните книжа, все още се срещат затруднения и нередности при оформяте на връщаните отрязъци, което налага допълнително съдът да дава указания на връчителите. Несвоевременното връщане на съдебните книжа възпрепятства извършването на последващи процесуални действия по делата.

Други причини за отлагане на гражданските дела: откази на вещи лица-експерти да изготвят възложените им експертизи с посочване на обективни причини, което води до определяне/замяна на вещо лице; конституиране на нови страни и трудности с тяхното призоваване или връчване на съдебни книжа; предявяване на допълнителни искове в гражданското производство; невнасяне в определените срокове на депозитите за вещите лица и призоваването на свидетели и др. Забавяне на гражданските производства има и при наличие на основание за назначаване на особен представител.

В делбените производства, които се отличават с най-голяма продължителност, наред с изтъкнатите причини за забавяне на производството са и извършването на определени действия, свързани с получаване на становища от административни органи, гл.архитект на общината, извършването на експертизи и т.н. В много случаи производствата по делбите се спират до решаване с влязъл съдебен акт по преюдициален спор.

В производствата по чл.200 КТ причина за отлагане на гражданските дела е и необходимостта от назначаване на комплексни съдебни експертизи, вещите лица по които са експерти от различна сфера на дейност и невъзможността им да работят в екип довежда до затруднения в изготвяне на поставената им обща задача.

**Проблеми по приложение на НПК:**

Отлагане на заседанията по НОХ дела се налага при:

- неявяване на защитници/повереници, най-често поради служебна ангажираност по други производства; неявяване на свидетели, експерти, както и такива извън територията на съда, назначаване на служебен защитник.

- несвоевременна организация на адвокатската защита от страна на подсъдимите, с ангажиране на договорна защита непосредствено преди съдебно заседание или отправяне на искане за назначаване на служебен защитник в разпоредително съдебно заседание;

- по искане на защитник по образувано НОХ дело, същото е спряно до възстановяване на подсъдимия по здравословни причини извън предмета на делото, които са поставили в невъзможност лицето да се яви в съдебна зала.

По отношение на делата за принудителни медицински мерки следва да се отчетат затрудненията във връзка със задължителното изслушване на съдебно-психиатрична експертиза, поради ограничения брой психиатри в областта.

По наказателните дела от административен характер – забавяне в разглеждането им е свързано с направени искания за прилагане на преписки, снабдяване с писмени доказателства, неявяване на актосъставители и свидетели, както и изброените по-горе причини във връзка с призоваването на участниците в процеса.

**Х. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ**

Изложеното в доклада за работата на ОС-Смолян и Районните съдилища показва достигнатото от магистрати и съдебни служители през 2021 година.

От анализа на данните е видно, че съдиите и служителите са работили сериозно и отговорно. Постигнатите резултати за 2021 година са плод на общите им усилия, поради което заслужават висока оценка за работата си.

Следва да отбележим, че през първото полугодие на отчетната година непрекъснато са командировани съдии от ОС-Смолян в РС-Мадан.

Трайна тенденция в Съдебен район - Смолян е приключването на делата в кратки срокове, постановяването в законоустановените срокове на решенията и качеството на съдебни актове.

Приоритети, по които през 2022 година ежедневно ще работим ще бъдат:

* Запазване качеството на правораздавателната дейност и административните услуги.
* Качествено правосъдие чрез бързина, ефективност и степен на доверие на гражданите към правораздавателната дейност.
* Повишаване нивото на информираност и предоставяните услуги към гражданите.
* Въвеждане на механизми за издигане на общественото доверие в професионализма и почтеността на съдиите и съдебните служители работещи в съдилищата.

В заключение искам да изкажа благодарност към всички колеги и съдебни служители за положените усилия и проявената отговорност, без които не бихме постигнали тези резултати!

Пожелавам на всички здраве, професионализъм, отговорност и кураж за отстояване на позициите и при посрещане на новите предизвикателства!

**Приложения:** Копия от:

Отчет за работата на ОС-Смолян за 2021 г.;

Отчет по граждански и търговски дела І инстанция на ОС – Смолян за 2021 г.;

Отчет по граждански дела ІІ инстанция на ОС – Смолян за 2021 г.;

Отчети по наказателни дела І и ІІ инстанция на ОС – Смолян за 2021 г.;

Справки за работата на всеки съдия от СОС през 2021г. по граждански и наказателни дела;

Справки за резултатите от върнати обжалвани и протестирани граждански и наказателни дела на съдиите от ОС – Смолян за 2021 г.;

**18.02.2022 г. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**

**ГР. СМОЛЯН ОКРЪЖЕН СЪД - СМОЛЯН:**

**/ПЕТЪР МАРГАРИТОВ/**